

's Gravenhage, den 7 Juni 1893.

BIJLAGEN



Naar aanleiding van het „British. Counter.  
Kraft" waarvan mij eenige exemplaren  
werden overgelegd bij Uwe missives d<sup>o</sup>. 20 en 28  
April 11 / 1809. N<sup>o</sup>. 389 f. en 4 fob, en waarop laatstelijk  
beheeding had mijn penvoer d<sup>o</sup>. 25. Blijft 1 / 1809. N<sup>o</sup>.  
5663 heb ik de eer Uwe Excellentie het volgende  
mede te deelen.

Met uwe opmerkingen is twaestdaangeheeld  
schrijven kan ik mij wel vereenigen, behalve  
met die betreffende art. ~~XX~~, waartegen m. i. geen  
bezwaar bestaat. Immers alleen voor wetten  
en algemeene maatregelen van bestuur is  
voorgeschreven op welken dag na de afkondi-  
ging zij in werking treden, niet voor tractaten.  
Meer bepaald is het wenschelijk de Britsche  
Regering opmerkzaam te maken op den in-  
houd van art. 9 onzer uitleveringwet, te ge-  
volge waarvan art. ~~XX~~ van het ontwerpverdrag  
zal behoeven te vermelden, althans voorsoveel  
Nederland betreft, de rechtezake ambtenaren,  
bevoegd tot de aanwage van voorloopige aan-  
houding

Aan Zijne Excellentie  
den Heer Minister van  
uitenlandzke Zaken.





houding

Mer het oog op de termijn bedoeld is art: 16, en-  
stet lid, onze uitlevering wet, bestaat er geen  
bezwaar tegen de tydbepaling is de tweede zin-  
tude van art. ~~XII~~ van het Britsche tegenont-  
werp, doch acht <sup>my</sup> het wel zoo regelmatig,  
dat die termijn ook uitdrukkelijk voor Neder-  
land wordt voorbehouden. [Eene tydbepaling  
zoals bij art. ~~XI~~ van het "Counter-draft" wordt  
voorgesteld, komt niet voor in onze wet. Im-  
mers, art: 10 dien wet bepaalt wel, dat de Offi-  
cier van Justitie de onmiddellijke inwyheid-  
stelling van den aangehouden tot bevelen,  
indien binnen teken termijn geen aanva-  
ge tot uitlevering met de daarbij noodi-  
ge bencheider is medegedeeld, en hierna de  
antwoordt art. X van het Britsche "Counter-  
draft", doch, is <sup>onze</sup> opvatting van art  
~~XI~~ van dat tegen-ontwerp juist, dan wordt  
hierbij gedoeld op de onstandigheid dat,  
hoewel de noodige bencheiden zijn overge-  
legd, daaruit voortvloeit niet voldoende  
licht kan worden geput om de uitlevering,  
aanvaage te overwegen. Alie bencheiden, kun-  
nen derhalve nog nader aangevuld en  
getoet worden. Overig is bestaat er derhal-  
ve geen reden, een termijn daarvoor is het  
tractaat op te nemen, hoewel niet licht  
denkbaar, is het toch mogelijk, dat zelfs  
bij eene uitlevering aanvaage van Groot-  
Brittanje aan Nederland of omgekeerd,

de tijd uitbroken heeft, om die aanvaage vol-  
doende te staven, tenwyl, indien deze tot de ko-  
lenien geriekt is, die termijn ongetwijfeld  
te kort berekend is. Het is derhalve wenschelijk  
dat bij de Britsche regering worde aangeven.  
gen om van dit voorschift af te zien.

De aanvaage van art. ~~XIII~~ worde verwijzen  
naar art: 14 van ons tegenwoordig verdrag en  
derhalve aangevraagd op goedkeuring van  
art: 15 van onze legger.

Eveneens worde nogmaals de wenschelijkheid  
betreft tot handhaving van de artt: 11 tab  
en met 13 van die legger, welke zonder de  
geringste aanmerking hare zijds door de  
Britsche regering geheel onder geïgnoreerd.

Alie aanmerking geldt trouwens is het  
algemeen de door genoemde regering in  
deze gevolgde handelwijze. Het is toch eenig-  
zins vreemd, dat zijtede van de moort kritiek  
te leveren op onze legger, eenvoudig met  
eenige geringe toelichting een geheel  
anders luidende "Counter-draft" wordt  
overgelegd.

Alie wenschelijkheid dat ook met Groot-  
Brittanje een nieuw verdrag op breder  
grondslag gesloten worde, doet mij intusschen  
over dat bezwaar heen stappen en geeft mij  
aanleiding tot eene welwillende beoorde-  
ling van de art: II van het "Counter-draft"  
vermelde feiten, hoe vernhillend, ook in  
hunne terminologie, alge mogen zijn

Als beide partijen  
triek blijven op hunne  
winststellen, dan vlot  
het meek niet.  
Later zij de keertan-  
digsten zijn en toegeren  
want zij kunnen -

juist!



van die art: I van onzen liggen.

Ter aanzien van ~~dat~~ art: II het volgende:  
Vooreerst zij opgemerkt, dat, ingevolge art:  
3 van onze uitleveringwet, de uitlevering  
kan geschieden niet alleen wegens het  
begaan van het misdrijf, maar ook we-  
gens poging daartoe of medeplichtigheid  
daaraan, van zoover die poging of die me-  
depllichtigheid ook hier te lande strafbaar is.

Op grond hiervan bestaat bezwaar om,  
zoals in het Britsche „Counterdraft“ o. a. bij  
de no: 16, 19 geschiedt, de poging uitdrukke-  
lijk bij enkele misdrijven te vermelden,  
terwijl uit de niet vermelding daarvan  
bij de overige nummers de gevolgtrek-  
king wordt gemaakt, dat bij poging tot de  
daar bedoelde feiten uitlevering niet sou-  
de kunnen worden toegestaan.

De Britsche Regering zoude derhalve  
gevoegen op de wenschelijkheid, dat zij zich  
vereenige met de laatste alinea van art:  
1 van onzen liggen, waarmede zij alleen, aan  
het slot van art: II van het „Counterdraft“,  
medeplichtigheid overnam.

De in dat artikel van ons liggen sub: 1 a  
e. b. vermeldde feiten, zou <sup>den zij</sup> als zijnde vol-  
gens ons strafecht delicta <sup>den zij</sup> van die generis,  
gaarne in het verdrag zien opgenomen.  
Zonder de minste opgave van redenen  
zijn die feiten, in het Britsche „Counter-  
draft“ onvermeld gebleven. Bij mogelijk-

N<sup>o</sup> 1 en 2. Daar kindermord en kinderoorlog bij ons speciale delicten zijn, welke op het verdrag van art 2 en 10  
van het bestaand verdrag gelezen: 1. Murder (including asphyxiation committed on a child), or, evs. 2. Manslaughter  
(including infanticide).

ke begunnering van de Britsche Regering,  
dat daartegen bezwaar bestaat, vermits die fei-  
ten, volgens het Britsche strafecht vallen onder  
gewone moord of doodslag, kan worden gewezen,  
dat, hoewel onder onze generieke term „theft-  
shall“ vallen de feiten van „Larceny, Burglary,  
robbery en piracy“, wij evenmin bezwaar  
maken, dege ter wille van Groot Brittanie in  
het tractaat speciaal te vermelden.

N<sup>o</sup> 6. „Knowingly making any instu-  
ment etc, kan niet van art: 2 onzer uit-  
leveringwet. Dit feit kan derhalve door  
ons niet worden aangevoerd.

N<sup>o</sup> 9. Niet elke vernieling van goederen geeft  
grond tot uitlevering. Met het oog op art:  
2, N<sup>o</sup> 17 e. d. onzer uitleveringwet, <sup>verdienden</sup> ~~zoude~~  
derhalve de voorken ~~geven aan de~~ N<sup>o</sup> 17 e.  
1 van onzen liggen. Nochtan echter de Britsche  
Regering daartegen bezwaar hebben, dan  
behoort N<sup>o</sup> 9 te worden aangevoerd met de  
woorden: „and if it is made an extradition  
crime by the laws of both countries“

N<sup>o</sup> 10. Wordt hiermede „oplichting“ bedoeld?  
Loofsa, aan ~~aan~~ <sup>men zich</sup> ~~en~~ mij hierbij neerleggen,  
mits eraan worde toegevoegd: „punishable  
by the laws of both countries“ omdat  
„false pretences“ niet altijd voldoende  
zijn om het feit tot oplichting te maken.  
Het is <sup>geven zij</sup> ~~geeft~~ de voorken aan N<sup>o</sup> 13  
van onzen liggen.

N<sup>o</sup> 11. Ter aanzien hiervan, geldt de zelfde  
opz.



opmerking als hierboven is gemaakt ad  
 N<sup>o</sup> 6. Het behoort derhalve te vervallen.  
 N<sup>o</sup> 12. Welke is hiervan de bedoeling? Vol-  
 gens n<sup>o</sup> 26 der uitleveringswet kan uit-  
 geleverd worden alleen wegens bedriege-  
 lijke bankbreuk. Zijn er volgens de En-  
 gelsche „bankruptcy law“ meerdere schaf-  
 bare feiten, waarvoor wij de uitlevering van  
 des moeten weiguen? Zoo ja, dan behoort  
 ook dit nummer duidelyker en croner  
 gest gredigend te worden.

N<sup>o</sup> 13. Wordt met „fraud“ hetzelfde bedoeld  
 als „forgery“ (valscheid is geschrift)? Zoo  
 ja, dan wordt eigenlijk twee keeren hetzelfde  
 feit vermeld, (zie n<sup>o</sup> 7) klaar het inbreng  
 volgens het Engelsche recht mispicien  
 een delictum sui generis is, <sup>het n<sup>o</sup> 7</sup> heeft  
 geen bezwaar dat dit nogmaals hier  
 uitdrukkelijk vermeld wordt, doch ont-  
 vinding <sup>van</sup> gaarne tekerheid daaromtrent.

N<sup>o</sup> 15. Wat wordt met „rape“ bedoeld. Volgens  
 de letterlyke vertaling is het „schaking“  
 & kunnen wij den weg slechts uitleveren  
 is de gewal, van n<sup>o</sup> 7 gelyk van art. 2 onzer  
 uitleveringswet. In art. II N<sup>o</sup> 2 van ons  
 verdrag met de Vereenigde Staten van  
 Noord Amerika is „rape“ echter begrepen als  
 „verkrachting“

N<sup>o</sup> 16. Wat de poging betreft, zie hierboven.

N<sup>o</sup> 17. Wat wordt verstaan onder „<sup>indecent</sup> incident  
 assault“? N<sup>o</sup> 6 van onzen legger is ongetwij-  
 feld

feld volledig en duidelyker.  
 N<sup>o</sup> 21. <sup>Abandoning children or exposing them</sup> Dit feit wordt niet vermeld is onze uit-  
 leveringswet en kan daarom niet worden opgenomen.  
 N<sup>o</sup> 22. <sup>negl. unlawfully detaining children.</sup> Alleen het wegvooien van een kind

of van een minderjarige kan volgens art.  
 2 N<sup>o</sup> 9 onzer uitleveringswet grond tot  
 uitlevering geven. Dit nummer want  
 tegen: Kidnapping of minors and their  
 false imprisonment.

N<sup>o</sup> 26. Zoals dit feit hier omschreven wordt,  
 kan het, tenzij het valt onder de n<sup>o</sup> 3 & 4, vol-  
 gens onze wet geen grond tot uitlevering  
 geven. Hier wordt niet bedoeld het op-  
 stellig doerontstaan van gevaar voor een  
 sportrein, zooals art. 1, N<sup>o</sup> 2, onzer wet luidt,  
 hetgeen tevens inhoudt de door de Britsche  
 regering voorgestelde bepaling. <sup>die blijven</sup> ~~Ally~~  
 derhalve de voorkeur geven aan n<sup>o</sup> 2 van  
 onzen legger.

N<sup>o</sup> 27. Luidt volgens onze wet te algemeen.  
 Nederland mag, ingevolge N<sup>o</sup> 3 van art. 1,  
 der uitleveringswet, slechts uitleveren  
 van bedreigingen, bedoeld bij het 2 lid van  
 art 285 van het Wetboek van Strafrecht. Het  
 zijt wade mitsdien aangerogener op aan-  
 neming van n<sup>o</sup> 3 van onzen legger.

N<sup>o</sup> 28. Vermits de roof valt onder onzer  
 grip, ~~dieftal~~ <sup>dieftal</sup> ~~erkegen~~ <sup>erkegen</sup> ~~geen~~ <sup>geen</sup> ~~bezwaa~~

N<sup>o</sup> 29. Volgens de minere opvatting van  
 n<sup>o</sup> 19 van onzen legger, worde gevesen op de  
 wensdelijkheid, dat de Britsche regering  
 Lijk



zich daarmede vereenigen. Het doel  
behoort de woorden „or attempting or con-  
spiring to do so.“ te vervallen. Volgens  
„Conspiring“ kunnen wy op zich zelve,  
lenzig het valt onder „attempting“ niet  
nietlevens.

Dezelfde aanmerking geldt de woorden  
„or conspiring to revolt“ li. N<sup>o</sup> 31.

Ik voeg weder hierbij de geschreven  
bijlagen van uw schrijven d. 20 April 1857  
389 p. 1<sup>ste</sup> Afst. 7, terwijl ik te zijner tijd gaarne  
verneem het door Uwe Excellentie  
van de Britsche Regering ontvanger  
antwoord.

*over* H. E. Minister van Justitie,  
Londre

